



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 35 PŽ-2283/2023-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja, i Nevenke Baran, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MIPEK d.o.o., Križ, Industrijska cesta 14, OIB 07285361673, kojeg zastupaju punomoćnici Marko Plavetić, odvjetnik u Karlovcu, Ivana Gorana Kovačića 3, i Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova 10, odlučujući o žalbi vjerovnika ISTARSKA KREDITNA BANKA UMAG d.d. Umag, Ernesta Miloša 1, OIB 65723536010, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3002/2022 od 18. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 21. lipnja 2023.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3002/2022 od 18. svibnja 2023. u pobijanom dijelu izreke kojim je odlučeno o prijedlogu za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag u odnosu na tražbinu u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn (točka 2. izreke).

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim dijelom rješenja odbio prijedlog vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag za dopunu svog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. u odnosu na njegovu tražbinu u iznosu od 885.111,85 eura / 6.668.875,22 kn.

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbe čl. 347. u vezi s čl. 339. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP). Utvrđeno je da žalba vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbina sadržajno predstavlja prijedlog za donošenje dopunskog rješenja. U odnosu na prijedlog za donošenje dopunskog rješenja, prvostupanjski sud je utvrdio da vjerovnikova tražbina u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn po osnovi ugovora o izdavanju bankarskih garancija po kojima nije izvršeno plaćanje, dospijeva

tek nakon otvaranja predstečajnog postupka. Takva tražbina, po osnovi izdanih garancija po kojima plaćanja slijede tek nakon otvaranja predstečajnog postupka, prema ocjeni prvostupanjskog suda, namiruju se prema odredbama čl. 69. st. 69. st. 5. u vezi s čl. 69. st. 3. SZ-a i čl. 74.a st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), dok se o njoj ne odlučuje rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Zato je i vjerovnikov prijedlog za dopunu odbijen kao neosnovan.

3. Protiv ovog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na dio odluke koji se odnosi na vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag u odnosu na njegovu tražbinu u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn, arg. iz čl. 365. st. 1. ZPP-a), stečajni vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag je podnio žalbu. U žalbi on je ukazao na to da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio kada je njegovu žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ocijenio prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja. Prema njegovom mišljenju, prvostupanjski sud je tu žalbu trebao uputiti drugostupanjskom sudu na odlučivanje. Uz to, on je naveo da je njegova tražbina u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn, trebala biti obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama.

4. Žalba stečajnog vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanom dijelu ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio odbiti prijedlog vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. u odnosu na njegovu tražbinu u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Stečajni vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag u žalbi se primarno usmjerio na argumentiranje toga da se njegova žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. trebala smatrati žalbom, a ne prijedlogom za dopunu tog rješenja. No sadržaj žalbe koju je vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag podnio protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. demantira njegove navode. Naime, iz sadržaja te žalbe i više no očito proizlazi da je riječ o prijedlogu za dopunu rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023., a ne o žalbi. Uostalom, vjerovnik i u žalbi protiv pobijanog rješenja navodi da je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023. podnio zbog toga što je smatrao da je tražbina u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn trebala biti

obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-3002/2022 od 28. travnja 2023.

8. Daljnji žalbeni navod vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. Umag sadržan u tome da prijavljene tražbine po osnovi bankarske garancije moraju biti utvrđene i uključene u plan restrukturiranja bez obzira na to je li izvršeno plaćanje po garanciji ili nije, nije osnovan. Prijavljene tražbine po osnovi bankarske garancije po kojima nije izvršeno plaćanje do dana otvaranja predstečajnog postupka nad dužnikom (poput vjerovnikove tražbine u iznosu od 885.111,85 EUR / 6.668.875,22 kn) su uvjetne tražbine koje još nisu nastale. Kao takve, te tražbine nisu predmet ispitivanja, odnosno te tražbine se niti ne utvrđuju niti ne osporavaju. Uostalom ni zakonski propisi ne poznaju uvjetne vjerovnike ili tablicu uvjetnih tražbina. Riječ je stavu kojeg je zauzeo ovaj sud u odluci poslovni broj PŽ-1520/23 od 18. travnja 2023.

9. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao izreci rješenja (čl. 380. st. 2. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. st. 1. SZ-a).

Zagreb, 21. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-3085a-331c4**

Kontrolni broj: **020ff-af45d-019a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.